



# Инвестиционная привлекательность российского агропромышленного комплекса в условиях санкционного давления

Гусакова Е.П.<sup>1</sup>, Степанова Т.Е.<sup>2</sup>, Рязанов Н.А.<sup>1</sup>, Белов А.В.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

<sup>2</sup> Калининградский государственный технический университет, Калининград, Россия

## АННОТАЦИЯ:

В статье раскрываются ключевые аспекты функционирования крупных агропромышленных холдингов России в условиях беспрецедентного санкционного давления. Рассмотрены основные макроэкономические факторы, оказывающие непосредственное воздействие на развитие предприятий и организаций сельского хозяйства. В работе использованы базовые научные методы – сравнительный анализ, формально-логический метод, аналитический и другие методологические подходы. Статья направлена на решение актуальной научной проблемы роста инвестиционной привлекательности агропромышленных холдингов в условиях ограниченного внешнего фондирования и снижения импортных компонентов отрасли. В статье проанализированы ключевые финансовые показатели деятельности крупных агропромышленных комплексов, рассмотрены перспективы их привлекательности как для внутренних, так и для внешних инвесторов. Предложенные рекомендации по развитию исследуемых предприятий позволят реализовать комплекс мероприятий, направленных на рост инвестиционной привлекательности российских агропромышленных холдингов.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** сельское хозяйство, пищевая промышленность, агропромышленные комплексы, санкции, импортозамещение, экономический рост, институциональные условия

## Investment attractiveness of the Russian agro-industrial complex amidst sanctions pressure

Gusakova E.P.<sup>1</sup>, Stepanova T.E.<sup>2</sup>, Ryazanov N.A.<sup>1</sup>, Belov A.V.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Samara State University of Economics, Russia

<sup>2</sup> Kaliningrad State Technical University, Russia

## Введение

Одной из важнейших частей плана по устойчивому развитию экономики РФ является формирование и поддержание функционирования самодостаточного рынка сельского хозяйства. Для того чтобы стимулировать экономический рост в России в условиях санкций, сложной мировой обстановки, необходимо повышать финансовую грамотность населения, а также повышать интерес людей к отрасли сельского хозяйства.

Агропромышленный комплекс представляет собой ведущую сферу народного хозяйства, аккумулирующую отрасли, которые участвуют в процессе производства, распределения, обмена и потребления сельскохозяйственной продукции. Значимость данной сферы для экономической безопасности страны трудно переоценить, поскольку она является основным поставщиком продуктов питания, сырья и средств производства для промышленности. Сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей экономики любого государства. Сельское хозяйство производит свыше 12% валового общественного продукта и более 15% национального дохода России, сосредоточивает 15,7% производственных основных фондов. Привлечение инвестиционных ресурсов в данную сферу представляется чрезвычайно важной задачей, поскольку от ее решения зависит будущая продовольственная безопасность страны. Обеспечение инвестиционной привлекательности отраслей агропромышленного комплекса предполагает совершенствование финансовых, экономических, правовых и организационных механизмов. В сложившихся условиях в целях реализации инвестиционных проектов и программ необходима разработка и повсеместное использование системы управления, которая способна обеспечить максимальное привлечение инвестиций в агропромышленный комплекс.

**ABSTRACT:**

The article reveals the key aspects of the activity of large agro-industrial holdings in Russia under unprecedented sanctions pressure. The main macroeconomic factors that have a direct impact on the development of companies and organizations of agriculture are considered. The authors use such basic scientific techniques as comparative analysis, formal logic, analytical and other methodological approaches. The article is aimed at solving the urgent scientific problem of increasing the investment attractiveness of agro-industrial holdings in conditions of limited external funding and a decrease in imported components of the industry. The article analyzes the key financial performance indicators of large agro-industrial complexes, considers the prospects of their attractiveness for both internal and external investors. The proposed recommendations for the development of the studied companies will allow the implementation of a set of measures aimed at increasing the investment attractiveness of Russian agro-industrial holdings.

**KEYWORDS:** agriculture, food industry, agro-industrial complexes, sanctions, import substitution, economic growth, institutional conditions

**JEL Classification:** Q13, Q17, Q18

**Received:** 25.12.2023 / **Published:** 31.03.2024

© Author(s) / Publication: PRIMEC Publishers

For correspondence: Gusakova E.P. (elengus@inbox.ru)

**CITATION:**

Gusakova E.P., Stepanova T.E., Ryazanov N.A., Belov A.V. (2024) Investitsionnaya privlekatelnost rossiyskogo agropromyshlennogo kompleksa v usloviyakh sanktsionnogo davleniya [Investment attractiveness of the Russian agro-industrial complex amidst sanctions pressure]. *Prodovolstvennaya politika i bezopasnost. 11.* (1). – 59–76. doi: [10.18334/ppib.11.1.120306](https://doi.org/10.18334/ppib.11.1.120306)

Актуальность работы обусловливается еще и тем, что российский агропромышленный комплекс на сегодняшний день представляет собой один из наиболее привлекательных комплексов с точки зрения инвестиционных вложений. Привлечение финансовых ресурсов и развитие агропромышленных холдингов обусловит рост благосостояния сельского населения, модернизацию парка сельскохозяйственной техники, улучшение природоохранной мероприятий в отрасли.

*Степень разработанности темы исследования.* Теоретической основой исследования являются труды ведущих классиков экономической мысли, которые активно изучают в своих работах вопросы природной ренты, условий землепользования и земледелия. Наибольший вклад в теорию земельных отношений и сельскохозяйственного производства внесли представители меркантилизма, физиократов и классической школы политэкономии: Т. Ман [1, с. 42–46] (*Anikin, 1975, p. 42–46*), Ж. Кольбер [20, с. 34] (*Shamsiev, 2023, p. 34*), У. Петти [13, с. 424–427] (*Slutskiy, 2010, p. 424–427*), Ф. Кенэ [8, с. 4–38] (*Kene Fransua, 1960, p. 4–38*), Ж. Тюрго [16, с. 25] (*Tyurgo Ann Rober Zhak, 1905, p. 25*), А. Смит [14, с. 456–498] (*Smit, 1962, p. 456–498*), К. Маркс [10, с. 23–39] (*Marks, Engels, 1956, p. 23–39*). Среди современных ученых, исследующих проблемы развития агропромышленных холдингов, можно отметить следующих экономистов: Афанасьеву Л.Д. [2, с. 45–47] (*Afanaseva, Van-Chu-Lin, Nikolaev, 2022, p. 45–47*), Баранова И.В. [3, с. 70–76] (*Baranova, 2021, p. 70–76*), Бунееву Р.И. [4, с. 193–202] (*Buneeva, Gavrilyuk, Zvyagina, 2023, p. 193–202*), Зимина В.К. [6, с. 40–44] (*Zimin, Fatkin, 2020, p. 40–44*), Карпенко Г.Г. [7, с. 137–143] (*Karpenko, Melnikov, Shevtsov, 2020, p. 137–143*), Корнечука В.Д. [9, с. 12–18] (*Kornechuk, 2021, p. 12–18*), Ревунова С.В. [11, с. 8] (*Revunov, Lubenskaya, Nesvat, Shcherbina, 2020, p. 8*), Семенову Е.В. [12, с. 14–22] (*Semenova, Pavlova, 2020, p. 14–22*), Сулимина В.В. [15, с. 150–156] (*Sulimin, 2020, p. 150–156*), Усенова Э.К. [17, с. 31–36] (*Usenov, 2012, p. 31–36*), Федорова А.С. [18, с. 68–75] (*Fedorov, Balabekyan, Mukba, Petrenko, 2019, p. 68–75*), Шатохина М.В. [19, с. 167–174] (*Shatokhin, Novoselskiy, Antropova, Ponomareva, 2022, p. 167–174*), Шамсиева К.Б. [20, с. 62–71] (*Shamsiev, 2023, p. 62–71*). Большая часть обозначенных работ посвящена

#### ОБ АВТОРАХ:

**Гусакова Елена Павловна**, начальник управления по проектной работе, кандидат экономических наук, доцент (elengus@inbox.ru)

**Степанова Татьяна Евгеньевна**, заведующий кафедрой экономической безопасности, доктор экономических наук, профессор (tatyana.stepanova@klgtu.ru)

**Рязанов Николай Александрович**, аспирант (nryazanov@mail.ru)

**Белов Артем Владимирович**, аспирант (arbelov@yandex.ru)

#### ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Гусакова Е.П., Степанова Т.Е., Рязанов Н.А., Белов А.В. Инвестиционная привлекательность российского агропромышленного комплекса в условиях санкционного давления // Продовольственная политика и безопасность. – 2024. – Том 11. – № 1. – С. 59–76. doi: [10.18334/ppib.11.1.120306](https://doi.org/10.18334/ppib.11.1.120306)

изучению факторов и условий, определяющих развитие агропромышленного комплекса в России. Однако остались нерассмотренными вопросы формирования инвестиционной привлекательности предприятий сельскохозяйственной отрасли. Ключевой целью работы является разработка теоретических и практических положений по совершенствованию функционирования российских агрохолдингов с целью повышения их инвестиционной привлекательности. Гипотеза исследования состоит в предположении значительного увеличения фондирования отраслей агропромышленного сектора в результате реализации политики импортозамещения и совершенствования институциональных условий. Методология исследования – базируется на общенаучном диалектическом методе, включает в себя методы анализа, синтеза, дедуктивный и индуктивный метод, системный подход, ретроспективный анализ, метод сравнительного анализа, статистической обработки информации. Научная новизна работы заключается в приращении научного знания в области формирования инвестиционной привлекательности агропромышленных холдингов в результате совершенствования их финансовой политики, оптимизации экономически целесообразного поведения инвесторов.

## Основная часть

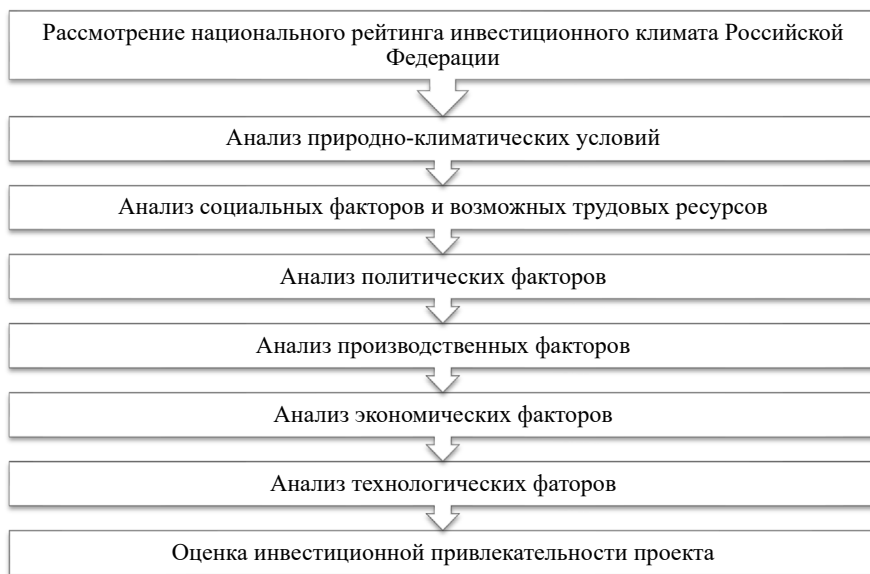
**В** силу своей исторической значимости для человека сельское хозяйство как составляющая часть экономической конъюнктуры была в большей или меньшей степени рассмотрена различными школами экономической мысли. Многие ученые-экономисты посвятили огромные труды тому, чтобы определить место и роль сельского хозяйства в общей парадигме экономической эволюции. На базе идеи о значимости сельского хозяйства для экономики отдельных стран была основана отдельная школа экономической мысли. До становления экономических школ как явления предшествовавшая этому периоду эпоха Средневековья характеризовалась глубоким социальным расслоением и в основном сельскохозяйственной системой. Несмотря на то, что средневековая экономика росла и трансформировалась, сельское хозяйство продолжало оставаться основой средневековой рыночной экономики. Представители экономической школы меркантилизма (фр. *mercantilisme*; от лат. *mercantile* – «торговый»), доминировавшей в Европе с XVI по XVIII век, считали сельское хозяйство одной из побочных сфер экономики по причине специфики самой идеи школы, которая заключалась в более глубоком рассмотрении сферы торговли и промышленного производства. Это обуславливалось изменениями в ведении хозяйственной деятельности народов Европы, произошедшими с конца XV века. Внутренняя закрытая экономика уступала место эпохе экономики обмена. Торговля стала крайне важной и поменяла основы социально-экономического уклада, присущего Средним векам. А сельское хозяйство, в свою очередь, уступало место промышленному производству. Тем не менее основополагающие позиции, озвученные

такими учеными, как Томас Ман и Жан-Батист Кольбер [5, 21] (*Gloveli, 2021; Yavnova, Gumerov, 2016*), которые гласят о необходимости минимизации импорта зарубежных товаров и максимизации экспортных статей с целью привлечения золота и серебра, не позволили ученым обойти стороной сферу сельского хозяйства. Как и в других сферах, меркантилисты писали о необходимости использования природных ресурсов в значительной степени с целью повышения экспорта сельскохозяйственной продукции, а также сокращения импорта. Сельскому хозяйству здесь также уделялась роль способа решения продовольственной проблемы. В качестве факторов производства меркантилисты рассматривали землю как один из трех факторов производства. Так, Уильям Петти [14] (*Smit, 1962*) писал: «Труд – это отец, а такой важный принцип богатства как земля – мать». Меркантилисты также призывали к вовлечению в производство ранее не используемых земель с целью повышения производства и приведению к самообеспечиваемости государства сельскохозяйственной продукцией. Наиболее подробно социально-экономические отношения, возникающие в сельском хозяйстве, и его место в экономике рассматривали представители школы физиократии (фр. *physiocrates*; др.-греч. φύσις – природа и κράτος – сила, власть, господство) – обобщенное название совокупности экономических принципов и экономической политики, зародившейся в середине XVIII века во Франции. Ученые-физиократы понимали, что такая рыночная система должна быть заменена на конкурентные рынки, на которых фермеры могли бы иметь возможность продавать продукцию по самым высоким ценам, будь то внутри страны или за ее пределами. Французский экономист Франсуа Кенэ [8] (*Kene Fransua, 1960*) в своей работе «*Tableau économique*» провозгласил существование естественного порядка в экономической жизни наций, естественного порядка, который подчеркивал примат сельского хозяйства и сельскохозяйственного класса над менее производительными классами собственников, ремесленников, промышленников и торговцев. Новаторской идеей французского экономиста стало то, что он первым стал рассматривать вопросы инвестирования как такового. Одним из центральных пунктов его исследований была сельскохозяйственная прибыль. Он обнаружил последовательную логическую основу для новой конкурентной экономики. Кенэ подробно показал, как современная капиталоемкая сельскохозяйственная единица, управляемая богатыми предпринимателями-фермерами, может создать 100-процентный профицит по сравнению с сельскохозяйственными затратами. Попытки осуществить физиократические реформы осуществляли разные министры финансов Франции, например Анн Робер Жак Тюрго [15] (*Sulimin, 2020*). Тем не менее в монархической Франции было невозможно добиться нулевого налогообложения для фермерских хозяйств, но удалось ненадолго освободить экспортные рынки. По мнению физиократов, сельскохозяйственные угодья позволяли фермерам производить достаточно продукции для удовлетворения внутреннего спроса и иметь излишки для продажи на внешних рынках. Главной целью экономической деятельности было увеличение чистого национального продукта,

который измерялся стоимостью сельскохозяйственной продукции сверх издержек производства. Представители классической школы политэкономии также внимательно рассматривали сельское хозяйство, понимая его важность и значимость. Как наиболее яркий представитель данной экономической школы, шотландский ученый Адам Смит [13] (*Slutskiy, 2010*) в своей фундаментальной работе под названием «Исследование природы и причин богатства наций» посвятил исследованию сельскохозяйственной системы главу IX Книги IV под названием «О сельскохозяйственных системах», где противопоставляет свое мнение точке зрения меркантилистов. Собственные аргументы Смита в пользу свободной торговли, по сути, совпадают с мнением физиократов, но на самом деле они гораздо шире. После подробного изложения взглядов физиократов Смит указывает, где он имеет отличное мнение, а именно имеющее отношение к фабрикантам и торговцам. Физиократы считают эти группы, по существу, бесплодными или непродуктивными, и Смит приводит некоторые аргументы в пользу того, что физиократы недооценивают роль производителей и торговцев. В частности, Смит отмечает, что эти люди сохраняют свой основной капитал. Он отмечает, что они производят полезные товары и услуги, и подчеркивает, что производители и торговцы способствуют разделению труда в экономике. Следующий этап изучения отрасли получила под влиянием немецкого ученого Карла Маркса [11] (*Revunov, Lubenskaya, Nesvat, Shcherbina, 2020*). Карл Маркс впервые научно объясняет естественную зависимость размера ренты от плодородия арендуемых площадей. Указывая на вредные последствия капиталистического сельского хозяйства, основанного на разделении города и деревни, которое быстро истощает почву в интересах максимизации прибыли, Маркс предупреждает, что развитие производительных сил и технологий при капиталистических производственных отношениях автоматически не подготавливает условия для освобождения человека, а, наоборот, вызывает глубокое отчуждение людей из окружающей среды в форме «метаболического разрыва» – экологического нарушения их взаимоотношений с природой. Анализируя, как логика капитала трансформирует трансисторический обмен веществ между людьми и природой, Маркс убедительно подчеркивает необходимость сознательного взаимодействия с природой для обеспечения устойчивого развития человечества и природы. Он свидетельствует об иррациональности и противоречиях развития производительных сил при капиталистическом способе производства. Такая ситуация по Марксу не имеет другого варианта решения кроме как революция. Подводя итог, Маркс пишет, что земельная собственность как явление должна развиваться по этому пути, чтобы испытать свое неизбежное падение, точно так же, как промышленность как в форме монополии, так и в форме конкуренции должна разориться, чтобы появилась возможность научиться верить в человека.

В настоящее время инвестиционная привлекательность агропромышленных компаний исследуется через целый ряд инструментов и методов, среди которых можно отметить: метод внутренней нормы прибыли. В основе метода заложены математиче-

ские расчеты касательно величины прибыли, максимально возможно покрывающей все затраты инвестора; метод чистой настоящей стоимости. В основе метода лежит концепция, при которой из общей суммы доходов вычитаются все затраты, произведенные экономическим субъектом; метод простой бухгалтерской прибыли. В основе метода лежат расчеты средней нормы прибыли, которую приносит компания, и инвестиционных вложений, необходимых к внесению за тот же рассматриваемый период. Первым и самым важным аспектом, который требует внимания и расчетов инвестора является анализ рисков, которым потенциально подвержены инвестиционные средства. Разными инвесторами различным образом оцениваются риски, что ведет к разному итогу при принятии решения о необходимости предоставления средств в тот или иной проект. Рассматривая разные модели оценки риска, можно прийти к промежуточному выводу о том, что данная процедура должна производиться при помощи оценки рисков качественным способом, так же как и количественным. Производиться эта оценка может при помощи экономических, эконометрических, математических, а также статистических моделей. Качественная оценка рисков подразумевает глубокий анализ целого ряда факторов [3] (*Baranova, 2021*). Начиная от эмпирического рассмотрения объекта инвестирования, эксперт анализирует ряд параметров, влияющих на деятельность той или иной компании, при этом комплексно изучая предмет исследования. Это значит, что невозможно анализировать объект в отрыве от внешних факторов, будь то экономическая конъюнктура рынка, геополитическая ситуация в мире, персоналии в управлении компанией или же, например, урожайность в сельском хозяйстве и обеспеченность отрасли смежными продуктами производства. Задача заключается не только в констатации угроз, которым подвержены инвестиционные средства, но исследователь также должен сосредоточиться на поиске возможных решений и обходных путей возникших рисков. Предметно качественный анализ рисков можно рассмотреть с помощью следующих инструментов: SWOT-анализ; метод Дельфи; анализ уместности затрат; комплексное рассмотрение рисков на каждом этапе проекта и др. [6] (*Zimin, Fatkin, 2020*). Что касается количественной оценки рисков, то здесь исследователь должен сосредоточиться на цифровом выражении потенциально возникающих угроз проекту. Для того чтобы удовлетворительно достаточно выполнить поставленную задачу, необходимо прибегнуть к целому ряду инструментов и моделей из разных предметных областей знания. Концентрируясь непосредственно на анализе привлекательности компаний агропромышленного комплекса в инвестиционном плане, следует отметить, что в Российской Федерации существует особый подход к сельскохозяйственной отрасли по причине целого ряда специфических факторов [8] (*Kene Fransua, 1960*). В своем жизненном цикле исследование инвестиционной притягательности агропромышленной компании проходит определенное количество ступеней.



**Рисунок 1.** Алгоритм деятельности инвестора при формировании инвестиционной политики в агропромышленной сфере  
*Источник:* составлено автором.

В 2015 году впервые был составлен основанный на пробной попытке 2014 года национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. С 2017 года инвесторы имеют возможность найти каждый субъект Федерации в реестре, составленном на основе собственной методологии организации, включающей в себя ряд элементов:

1. Собственную систему надежных показателей, составленных на базе математических, эконометрических и статистических расчетов.
2. Базу сбора и обработки поступающей информации при помощи технологий больших данных.
3. Надежную и отражающую реальное положение инвестиционной конъюнктуры методику расчета показателей активности [12] (*Semenova, Pavlova, 2020*).

Рейтинг, составляемый специальным комитетом, куда входят ведущие экономисты РФ, представители общественных организаций и деловых компаний, позволяет быстро и качественно определить наиболее комфортные потенциальные для инвестора регионы для деловой активности вместе со стимулированием остальных регионов создавать для этого необходимую инфраструктуру [14] (*Smit, 1962*). Анализируя целесообразность инвестирования в конкретное предприятие агропромышленного сектора, следует одним из первых шагов проанализировать производственный потен-



циал компании, то есть определить, какую продукцию предприятию необходимо произвести, в каком количестве востребованный продукт должен быть произведен, чтобы насытить рынок и удовлетворить покупателя, и как решить эти задачи с минимизацией затрат при максимизации прибыли. В этих поставленных перед инвестором задачах он может воспользоваться показателями оценки производственных факторов [16] (*Tyurgo Ann Rober Zhak, 1905*).

Многие другие показатели технологического характера также пристально изучаются экспертами, что необходимо для составления комплексного представления о деятельности конкретного предприятия, производственного цикла продукции и технической стороны деятельности компании. Экономические факторы, анализируемые инвестором, представляют собой показатели доступности необходимых расходных материалов, не связанных непосредственно с готовым продуктом. Тем не менее без этих смежных составляющих невозможно представить бесперебойно работающий цикл продукции. Среди таких показателей стоит отдельно выделить территориальную доступность газоснабжения, электрификации и доступности подключения к водным распределительным сетям. Определяются такие показатели с помощью глубокого всестороннего рассмотрения. Важнейшим фактором, влияющим, с одной стороны, на развитие предприятия в целом, а с другой – на привлечение инвестиций, является активная политика администрации агропромышленной компании или же региона, в котором базируется предприятие. Дело в том, что при активном, но при этом прозрачном подходе руководства к пропаганде успеха компании с целью привлечения частных инвестиций, повышается шанс эти самые средства получить. Российская Федерация исторически является примером страны, крепко связанной с отраслью сельского хозяйства по причине территориальной обширности, традиции и прочих причин. В новейшей истории России начиная с 1991 агропромышленный комплекс показывает медленный, но тем не менее вполне устойчивый рост. Более того, этот сектор обладает еще большим потенциалом к дальнейшей модернизации и увеличению количества производимой продукции. Это связано с целым рядом причин, среди которых можно выделить как внутренние, а именно систематически увеличиваемая площадь посевных площадей, повышение производительности способов производства и научно-технический прогресс в отрасли в целом и многие другие, так и внешние факторы, связанные с геополитической конфронтацией, ростом населения и все более дающим о себе знать дефицитом ограниченных ресурсов. Важно понимать, что рост отрасли не происходит сам по себе или же в силу каких-либо причин, не зависящих от человеческой деятельности. Рост отрасли в первую очередь состоит в прогрессе отдельных предприятий отрасли. Именно крупнейшие агропромышленные холдинги Российской Федерации являются сегодня драйверами развития сельскохозяйственной индустрии. Все же необходимо детально рассмотреть крупнейших игроков на российском рынке сельскохозяйственной продукции. *Forbes Russia* в начале 2022 года опубликовал рейтинг крупнейших агропромышленных холдингов РФ.

Согласно данным исследования, а также путем анализа прочих источников можно составить представление о пяти крупнейших агропромышленных холдингах Российской Федерации.

Таблица 1

### Крупнейшие российские агропромышленные предприятия

Название компании	Расположение штаб-квартиры	Владельцы	Локализация производственных площадей	Площадь, тыс. га	Стоимость компании, млрд руб.
АО фирма Агрокомплекс имени Н.И. Ткачева	Краснодарский край	Александр Ткачев	Краснодарский край, Адыгея, Ставропольский край, Ростовская область	660	152,1
ГК «Продимекс»	Московская область	Игорь Худокормов	Воронежская, Курская, Тамбовская, Липецкая, Белгородская, Краснодарский край,	900	94,3
Агропромышленный холдинг «Мираторг»	Москва	Александр и Виктор Линники	Белгородская, Тульская, Брянская, Орловская, Курская области	1047	77,1
Агрохолдинг «Степь»	Ростовна-Дону	Владимир Евтушенков	Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край	577,9	73,9
Концерн «Покровский»	Ростовна-Дону	Андрей Коровайко	Краснодарский край	242	67,8

Источник: составлено автором.

Рассмотрим более подробно представленные в *таблице 2* компании.

#### 1. Концерн «Покровский».

Основанная в 2000 году группа компаний «Покровский» на сегодняшний день объединяет 22 производственные единицы, включенные в агрохолдинги «Каневской», «Павловский», «Ейский», «Лабинский». С течением времени компания превратилась из одного из акционеров мясокомбината «Каневской» в одного из ведущих участников рынка не только сельскохозяйственной отрасли, но и стала вести деловую активность в других сферах. Так, помимо увеличения посевных площадей,

запуска таких специализированных бизнес-единиц, как, например, «Агрокомплекс «Каневский бекон», с целью реализации свинины, компания стала активно принимать участие в городском строительстве. Так, за более чем 20 лет деятельности компанией введено в эксплуатацию более 10 жилых многоэтажных домов и бизнес-центров, развивающий центр, спортивный комплекс и прочие сооружения. Рассматривая экономическую сторону хозяйственной деятельности предприятия, стоит отметить постоянный рост объемов производимой сельскохозяйственной продукции. Так, в 2018 году объем произведенной товарной продукции составил приблизительно 1600 тысяч тонн, в то время как через год этот показатель увеличился уже почти на 500 тысяч тонн, а в 2020 году еще на 550 тысяч тонн. Связано это как с постоянной модернизацией и реконструкцией заводов, принадлежащих концерну, так и запуском новых предприятий, разрабатывающих все новые объекты сельского хозяйства. Только в 2021 году компания инвестировала 3 млрд рублей в развитие агробизнеса. Все это отразилось на финансовых показателях компании. Выручка компании выросла на 33% в 2021 году по сравнению с предыдущим годом и составила 38,7 млрд рублей. Долговые обязательства концерна снизились на 50% и составили 10 млрд рублей. EBITDA (прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации) также по сравнению с 2019 годом выросла на 34% до 11,2 млрд рублей. Продукция, произведенная концерном, поставляется в более чем 22 государства и неуклонно растет.

## 2. Агрохолдинг «Степь».

Представляет собой крупную агропромышленную компанию, входящую в состав АФК «Система». Компания относительно молодая – годом основания считается 2014 год. Компания является лидером российского сельскохозяйственного рынка в области интенсивности использования молочного животноводства. Год от года компания увеличивает поголовье крупного рогатого скота на 15% в год. Валовой сбор сельскохозяйственной продукции составляет 1,8 млн тонн в год [19] (*Shatokhin, Novoselskiy, Antropova, Ponomareva, 2022*). Чтобы расширить свои возможности по поставкам, агрохолдинг «Степь» строит собственный терминал на Азовском море. Годовая пропускная способность этого терминала составляет 2 миллиона тонн продукции. Касательно финансовых показателей компания также показывает устойчивый рост. Согласно показателям, за 2020 и 2021 выручка выросла более чем на 74%, или же на 25,6 млрд рублей в денежном эквиваленте [18] (*Fedorov, Balabekyan, Mukba, Petrenko, 2019*). Операционный доход до вычета амортизации основных средств и нематериальных активов также увеличился в 2021 году более чем на 50%, составив 14,4 млрд рублей [18] (*Fedorov, Balabekyan, Mukba, Petrenko, 2019*). Компания показывает прекрасные результаты платежеспособности, что подтверждается коэффициентами быстрой ликвидности, текущей ликвидности, значительно превышающими средние по отрасли. Слабой стороной компании является коэффициент автономии

0,05 и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами -0,5 [17] (*Usenov, 2012*). Компания активно ведет экспортную политику по многим продуктам, сотрудничая как со странами Европы, так и с представителями Лиги Арабских государств и азиатскими странами.

### 3. Агропромышленный холдинг «Мираторг».

Одна из старейших сельскохозяйственных компаний Российской Федерации, основанная в 1995 году и специализирующаяся на мясной продукции. С 2010 года является лидером по производству свинины. Также с 2010 была создана собственная торговая сеть, работающая в виде нескольких форм: супермаркет, мясная лавка и гипермаркет. Компания известна глубоким научно-техническим подходом к производству, исследованиями в области селекции, а также создания кормов для различных видов животных и рыб. Компания также занимается рядом непрофильных активов, среди которых предоставление автотранспорта и специальной сельскохозяйственной техники, а также сдача в аренду недвижимости. Компания включена в список системообразующих предприятий Российской Федерации, более 39000 сотрудников заняты на производстве. Согласно финансовой отчетности компании, выручка на 2021 год по сравнению с предыдущим годом увеличилась на 200 млн рублей и составила примерно 17,5 млрд рублей [18] (*Fedorov, Balabekyan, Mukba, Petrenko, 2019*). Показатели рентабельности собственного капитала и рентабельности активов составляют, соответственно, 21% и 38% в 2021 году [17] (*Usenov, 2012*). Агропромышленный холдинг «Мираторг» является крупнейшим инвестором в агропромышленный комплекс Российской Федерации, направляя на модернизацию производства, на обновление основных фондов и на поднятие престижа отрасли огромные средства. Тем не менее по всем показателям финансовой устойчивости компании, а именно коэффициенту автономии, коэффициенту покрытия инвестиций и коэффициенту обеспеченности собственными оборотными средствами, компания не показывает удовлетворительных результатов.

### 4. Группа компаний «Продимекс».

Еще один представитель компании, основанной до 2000 года. В 1992 году начала свою деятельность как торговая компания, специализирующаяся на импорте белого сахара. В 1998 году компания основывает собственный завод по производству сахара, увеличив в последующее десятилетие это количество до 14 заводов. На сегодня компания является крупнейшим производителем продукции растениеводства и сахара. Предприятия компании представлены в более чем шести регионах Российской Федерации. Регионами этими являются особо плодородные субъекты среднего Черноземья: Воронежская, Белгородская, Курская, Липецкая, Тамбовская и Пензенская области, а также Краснодарский и Ставропольский края. В 2011 впер-

вые произошло повышение производств сахара до 1 млн тонн в год. Помимо сахара компания производит более 7,5 тонны продукции растениеводства. Включается сюда и 1800000 тонн зерновой продукции, бобовых и масличных культур [10] (*Marks, Engels, 1956*). Более 13000 сотрудников заняты на многочисленных производствах компании. Стоит отметить, что выручка компании неуклонно растет. Так, за последние 10 лет лишь 2018 год показал отрицательный рост выручки, тогда как 2021 по сравнению с 2020 показал взлет выручки на 30 млрд рублей и составил 93,6 млрд рублей [18] (*Fedorov, Balabekyan, Mukba, Petrenko, 2019*). Из слабых сторон компании можно отметить низкий коэффициент автономии всего лишь в 0,12, что показывает высокую зависимость компании от привлеченных средств. Это также отражает и низкое значение коэффициента текущей ликвидности, составляющее 1,2 [17] (*Usenov, 2012*).

Из сильных сторон компании следует отметить показатель рентабельности продаж, который составил около 5% в отчетном периоде, а также показатель EBITDA (прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации), выросший более чем в 4 раза к 2022 году [17] (*Usenov, 2012*). Коэффициент рентабельности собственного капитала и рентабельности активов, превышающие год от года значения в отчетном году, составили 74% и 12,7% соответственно [13] (*Slutskiy, 2010*). Все эти показатели позитивно влияют на потенциальную инвестиционную деятельность. Вместе с тем компания планирует ограничить свою инвестиционную деятельность в модернизацию техники, но вместе с тем в руководстве компании отмечают, что в отрасли сельского хозяйства невозможно поставить процессы на паузу, необходимо постоянно и комплексно заниматься всеми деталями, присущими отрасли. Слабые стороны компании представлены низкой рентабельностью активов, ниже средней по отрасли на 5%, а также низким коэффициентом автономии [13] (*Slutskiy, 2010*).

## 5. АО фирма «Агрокомплекс» имени Н.И. Ткачева.

История этого агропромышленного комплекса началась в 1993 году с объединения комбикормового завода и предприятия по откармливанию крупного рогатого скота. Вслед за этим в течение двух десятилетий происходило присоединение к комплексу предприятий и сельскохозяйственных угодий, связанных как с растениеводством, так и с животноводством. В 2018 году в Краснодарском крае было запущено предприятие «Сыры Кубани», ставшее одним из самых современных предприятий отрасли. Планируется, что к 2023 году продукция предприятия в области сыров с плесенью будет занимать до 35% общей продукции сегмента.

Что касается ключевых финансовых параметров компании, то стоит отметить, что такая опытная и занимающая свою нишу с появления рыночных отношений в нашей стране компания до сих пор показывает уверенный рост, что подтверждается основными финансовыми характеристиками компании. За отчетный период 2021 года

выручка компании составила 71,8 млрд рублей, что на 25,4% больше, чем в базисном 2020 году [14] (Smit, 1962). Прибыль компании в отчетном году увеличилась более чем в 3 раза и составила около 8,6 млрд рублей. Совокупные активы на конец отчетного периода показали небольшой рост на 3% и составили 126 млрд рублей [15] (Sulimin, 2020). Из слабых сторон организации стоит отметить низкий коэффициент автономии всего лишь в 0,23 пункта и очень низкий коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами -2,1, что почти в три раза ниже по отрасли. Сильной стороной компании является рентабельность продаж, превышающая средний показатель по отрасли на 7% [15] (Sulimin, 2020).

## Заключение

**П**одводя итог, можно сказать о том, что несмотря на ряд проблем, возникающих в отрасли, компаниям удастся справляться с новыми вызовами. Эти проблемы обусловлены рядом факторов, таких как необходимость функционирования в условиях санкций, недостаток средств обращения и прочих трудностей. По этой причине компании отрасли станут в большей степени зависимыми от привлеченных средств, что можно увидеть на примере коэффициентов финансовой устойчивости, которые лишь у некоторых компаний были достаточными. Вместе с тем стоит отметить соответствие нормам значение показателей эффективности деятельности: нормы чистой прибыли, рентабельности активов и рентабельности продаж. У большинства крупнейших компаний отрасли эти показатели находятся в диапазоне теоретически приемлемых значений. Важным фактором является и то, что даже в сложившихся условиях закредитованности предприятия не оставляют усилий по инвестированию в модернизацию производства, выходу на новые рынки, запуску новых технологически продвинутых предприятий и, как следствие, развитию сельскохозяйственной отрасли в целом.

## ИСТОЧНИКИ:

1. Аникин А.В. Томас Ман: Стратег торговли. / Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1975. – 42–46 с.
2. Афанасьева Л.Д., Ван-Чу-Лин А.Т., Николаев Н.И. [«Умное» производство в агропромышленном комплексе: перспективы развития](#) // Дневник науки. – 2022. – № 12(72). – doi: 10.51691/2541-8327\_2022\_12\_6.
3. Баранова И.В. [Механизм институциональных изменений в деятельности холдинговых структур агропромышленного комплекса России](#) // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2021. – № 5. – с. 70–76. – doi: 10.17213/2075-2067-2021-5-70-76.

4. Бунеева Р.И., Гаврилюк С.И., Звягина Н.Н. [Потребительская кооперация как фактор устойчивого развития регионального агропромышленного комплекса](#) // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2023. – № 5(102). – с. 193–202. – doi: 10.21295/2223–5639–2023–5–193–202.
5. Гловели Г.Д. [Меркантилизм, мир-системная гегемония и протоанализ национальной конкурентоспособности](#) // Журнал новой экономической ассоциации. – 2021. – № 3(51). – с. 163–194. – doi: 10.31737/2221–2264–2021–51–3–8.
6. Зимин В.К., Фаткин И.С. [Функционирование технологических комплексов и систем в производственных процессах в агропромышленных комплексах](#) // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2020. – № 32(37). – с. 40–44.
7. Карпенко Г.Г., Мельников А.Б., Шевцов В.В. [Материально-техническая база агропромышленного комплекса – фактор обеспечения продовольственной безопасности](#) // Вестник Академии знаний. – 2020. – № 37(2). – с. 137–143. – doi: 10.24411/2304–6139–2020–10154.
8. Кенэ Франсуа Избранные экономические произведения. – Москва: Соцэкгиз, 1960. – 551 с.
9. Корнечук В.Д. [Влияние пандемии на экономику предприятий агропромышленного комплекса](#) // Молодежь и наука. – 2021. – № 7.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. / VIII. – Москва: Госполитиздат, 1956. – 23–39(689) с.
11. Ревунов С.В., Лубенская М.П., Несват М.С., Щербина М.М. [Факторы инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса Ростовской области](#) // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. – 2020. – № 2(54). – с. 8.
12. Семенова Е.В., Павлова А.В. [Совершенствование поддержки и экспортной экспансии агропромышленного комплекса России](#) // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2020. – № 1(15). – с. 14–22. – doi: 10.36718/2500–1825–2020–1–14–22.
13. Слуцкий Е.Е. Экономические и статистические произведения. / Избранное. – М.: ЭКСМО, 2010. – 424–447 с.
14. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. – 456–498(684) с.
15. Сулимин В.В. [Адаптация бизнеса в сфере агропромышленного комплекса в условиях цифровизации экономики](#) // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 6–1. – с. 150–156. – doi: 10.34670/AR.2020.75.68.018.
16. Тюрго Анн Робер Жак Размышления о создании и распределении богатств: Ценности и деньги. – Юрьев: тип. К. Матисена, 1905. – 25(80) с.
17. Усенов Э.К. [Развитие интеграционных связей в агропромышленном комплексе](#) // Экономика. – 2012. – № 3(13). – с. 31–36.

18. Федоров А.С., Балабемян Э.А., Мукба Р.А., Петренко Ю.В. [Институциональные преобразования в агропромышленном комплексе](#) // Сфера услуг: инновации и качество. – 2019. – № 40. – с. 68–75.
19. Шатохин М.В., Новосельский С.О., Антропова Т.Г., Пономарева Л.Ф. [Состояние и тенденции политики импортозамещения в агропромышленном комплексе страны](#) // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 3. – с. 167–174.
20. Шамсиев К.Б. [Определение основных принципов управления инновационно-го развития приоритетов агропромышленного комплекса](#) // Вестник Филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в городе Душанбе. – 2023. – № 1(30). – с. 62–71.
21. Явнова И.И., Гумеров Р.И. [Становление идеологических взглядов Жана Батиста Кольбера](#) // Инновационная наука. – 2016. – № 12–4. – с. 140–142.

## REFERENCES:

- Afanaseva L.D., Van-Chu-Lin A.T., Nikolaev N.I. (2022). «Umnoe» proizvodstvo v agropromyshlennom komplekse: perspektivy razvitiya [«Smart» production in the agro-industrial complex: development prospects]. *Dnevnik nauki*. (12(72)). (in Russian). doi: [10.51691/2541-8327\\_2022\\_12\\_6](https://doi.org/10.51691/2541-8327_2022_12_6).
- Anikin A.V. (1975). *Tomas Man: Ctrateg torgovli* [Thomas Man: Trading Strategist] M.: Politizdat. (in Russian).
- Baranova I.V. (2021). *Mekhanizm institutsionalnyh izmeneniy v deyatelnosti kholdingovyh struktur agropromyshlennogo kompleksa Rossii* [The mechanism of institutional change in the activities of the holding structures of the agricultural complex of Russia]. *Vestnik Yuzhno-Rossiyskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (NPI). Seriya: Sotsialno-ekonomicheskie nauki*. 14 (5). 70–76. (in Russian). doi: [10.17213/2075-2067-2021-5-70-76](https://doi.org/10.17213/2075-2067-2021-5-70-76).
- Buneeva R.I., Gavrilyuk S.I., Zvyagina N.N. (2023). *Potrebitelskaya kooperatsiya kak faktor ustoychivogo razvitiya regionalnogo agropromyshlennogo kompleksa* [Consumer cooperation as a factor of sustainable development of the regional agricultural complex]. *Herald of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*. (5(102)). 193–202. (in Russian). doi: [10.21295/2223-5639-2023-5-193-202](https://doi.org/10.21295/2223-5639-2023-5-193-202).



- Fedorov A.S., Balabekyan E.A., Mukba R.A., Petrenko Yu.V. (2019). *Institutsionalnye preobrazovaniya v agropromyshlennom komplekse* [Institutional transformations in the agro-industrial complex]. *Services: innovation and quality*. (40). 68–75. (in Russian).
- Gloveli G.D. (2021). *Merkantilizm, mir-sistemnaya gegemoniya i protoanaliz natsionalnoy konkurentosposobnosti* [Mercantilism, world-system hegemony and protoanalysis of national competitiveness]. *The Journal of the New Economic Association*. (3(51)). 163–194. (in Russian). doi: [10.31737/2221-2264-2021-51-3-8](https://doi.org/10.31737/2221-2264-2021-51-3-8).
- Karpenko G.G., Melnikov A.B., Shevtsov V.V. (2020). *Materialno-tehnicheskaya baza agropromyshlennogo kompleksa – faktor obespecheniya prodovolstvennoy bezopasnosti* [The material and technical base of agriculture is a factor food security]. *Vestnik Akademii znaniy*. (37(2)). 137–143. (in Russian). doi: [10.24411/2304-6139-2020-10154](https://doi.org/10.24411/2304-6139-2020-10154).
- Kene Fransua (1960). *Izbrannye ekonomicheskie proizvedeniya* [Selected economic works] Moscow: Sotsekgiz. (in Russian).
- Kornechuk V.D. (2021). *Vliyanie pandemii na ekonomiku predpriyatiy agropromyshlennogo kompleksa* [The impact of the pandemic on the economy of agro-industrial enterprises]. *Molodezh i nauka*. (7). (in Russian).
- Marks K., Engels F. (1956). *Iz rannikh proizvedeniy* [From early works] Moscow: Gospolitizdat. (in Russian).
- Revunov S.V., Lubenskaya M.P., Nesvat M.S., Scherbina M.M. (2020). *Faktory investitsionnoy privlekatelnosti agropromyshlennogo kompleksa Rostovskoy oblasti* [Factors of investment attractiveness of the agro-industrial complex of the Rostov region]. *Vestnik Instituta druzhby narodov Kavkaza (Teoriya ekonomiki i upravleniya narodnym khozyaystvom)*. *Ekonomicheskie nauki*. (2(54)). 8. (in Russian).
- Semenova E.V., Pavlova A.V. (2020). *Sovershenstvovanie podderzhki i eksportnoy ekspansii agropromyshlennogo kompleksa Rossii* [The improvement of the support and export expansion of agricultural and industrial complex of Russia]. *Sotsialno-ekonomicheskiy i gumanitarnyy zhurnal*. (1(15)). 14–22. (in Russian). doi: [10.36718/2500-1825-2020-1-14-22](https://doi.org/10.36718/2500-1825-2020-1-14-22).
- Shamsiev K.B. (2023). *Opredelenie osnovnykh printsipov upravleniya innovatsionno-go razvitiya prioritetov agropromyshlennogo kompleksa* [Determination of the main principles of management of innovative development of the priorities of the agro-industrial complex]. *Vestnik Filiala Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta imeni M.V. Lomonosova v gorode Dushanbe*. 2 (1(30)). 62–71. (in Russian).

- Shatokhin M.V., Novoselskiy S.O., Antropova T.G., Ponomareva L.F. (2022). *Sostoyanie i tendentsii politiki importozameshcheniya v agropromyshlennom komplekse strany* [State and trends of the policy of import substitution in the agro-industrial complex of the country]. *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy selskokhozyaystvennoy akademii*. (3). 167–174. (in Russian).
- Slutskiy E.E. (2010). *Ekonomicheskie i statisticheskie proizvedeniya* [Economic and statistical works] M.: EKSMO. (in Russian).
- Smit A. (1962). *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations] M.: Izdatelstvo sotsialno-ekonomicheskoy literatury. (in Russian).
- Sulimin V.V. (2020). *Adaptatsiya biznesa v sfere agropromyshlennogo kompleksa v usloviyakh tsifrovizatsii ekonomiki* [Adaptation of business in the agro-industrial complex in the conditions of digitalization of the economy]. *Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*. 10 (6–1). 150–156. (in Russian). doi: [10.34670/AR.2020.75.68.018](https://doi.org/10.34670/AR.2020.75.68.018).
- Tyurgo Ann Rober Zhak (1905). *Razmyshleniya o sozdanii i raspredelenii bogatstv: Tsennosti i dengi* [Reflections on the creation and distribution of wealth: Values and money] Yurev: tip. K. Mattisena. (in Russian).
- Usenov E.K. (2012). *Razvitie integratsionnykh svyazey v agropromyshlennom komplekse* [Development of integration ties in the agro-industrial complex]. *Economics*. (3(13)). 31–36. (in Russian).
- Yavnova I.I., Gumerov R.I. (2016). *Stanovlenie ideologicheskikh vzglyadov Zhana Batista Kolbera* [The formation of Jean Baptiste Colbert's ideological views]. *Innovative science*. (12–4). 140–142. (in Russian).
- Zimin V.K., Fatkin I.S. (2020). *Funktsionirovanie tekhnologicheskikh kompleksov i sistem v proizvodstvennykh protsessakh v agropromyshlennykh kompleksakh* [The operation of technological complexes and systems in production processes in the agro-industrial complexes]. *Herald of Russian state agrarian correspondence university*. (32(37)). 40–44. (in Russian).